

Ředitel podle právního předpisu stanovuje organizaci a podmínky provozu školy, personální obsazení tříd je v jeho v kompetenci.

V tomto bodu je stížnost nedůvodná.

- 2. Děti sedí ve třídě v uličkách, protože není místo, lavice se tam nevejdou a podle toho výuka vypadá. V první třídě nechávala paní učitelka děti neustále po škole.*

Do první třídy bylo k datu inspekční zapsáno 28 žáků, třída je nejpočetnější ve škole. Při inspekční hospitaci bylo zjištěno, že učebna je menší, není v ní místo např. na relaxační koberec, všichni žáci však mají své pracovní místo (stolek a židli odpovídající velikosti). Stolky jsou uspořádány v řadách, mezi kterými jsou uličky pro volný pohyb žáků (např. k tabuli). Žáci jsou navyklí pohybovat se po třídě v průběhu vyučovací hodiny např. při práci s interaktivní tabulí tak, aby na ni dobře viděli. Třída je umístěna v přízemí, kde není jiná učebna a žáci při výuce využívají příležitostně i chodbu, např. pro krokování v matematice, některé hudebně pohybové činnosti.

Sledovaná výuka českého jazyka byla velmi dobře organizačně zvládnutá, učitelka střídala různé metody a formy práce se žáky, pro uvolnění na malém prostoru využila netradiční pohybovou aktivitu a hru s maňáskem. ČŠI pozitivně hodnotí procvičování čtení s porozuměním zaměřené na podporu čtenářské gramotnosti.

O probíraném učivu a o tom, co by měl žák znát, jsou rodiče informováni formou týdenních plánů, které žáci pravidelně dostávají a využívají je k sebehodnocení ve všech předmětech.

Podle vyjádření ředitele školy a třídní učitelky mají rodiče možnost podívat se kdykoliv do výuky, a to i bez předchozího ohlášení. V letošním školním roce tuto možnost zatím využili dva rodiče.

Ředitel školy uvedl, že přibližně před deseti dny za ním přišel tatínek žáka prvního ročníku a upozornil ho na to, že syn je i po skončení vyučování ve třídě. Ředitel situaci prověřil a zjistil, že někteří žáci ještě dodělávali výtvarnou práci a po dokončení volně odcházeli ze třídy. Ředitel dále uvedl, že upozornil učitelku, aby neprodlužovala vyučovací hodiny nad 45 minut. Při další průběžné kontrole nezjistil, že by žáci zůstávali ve třídě po vyučování.

V tomto bodu je stížnost nedůvodná.

- 3. Jedna holčička už kvůli paní učitelce změnila před týdnem školu, možná, až většina dětí odejde, tak s tím někdo něco bude dělat.*

Ředitel školy uvedl, že od 1. dubna 2016 přestoupila jedna žákyně prvního ročníku do základní školy ve Skalné. Rodiče uvedli, že důvodem jsou špatné známky v žákovské knížce. Návrh ředitele školy, aby postup paní učitelky při hodnocení projednali společně, matka žákyně odmítla. Před touto událostí jiní rodiče upozornili ředitele na přísnou klasifikaci v pracovním sešitě jejich dítěte a v žákovské knížce. S výhradami rodičů ředitel souhlasil a způsob hodnocení s paní učitelkou projednal.

Namátkovou kontrolou sešitů a žákovských knížek žáků prvního ročníku ČŠI zjistila, že se v nich objevuje stupeň hodnocení 5 (nedostatečný) např. za práci v hodině matematiky, dále v prvouce, čtení a hudební a pracovní výchově, bez bližšího určení, které učivo žák nezvládl. Paní učitelka uvedla, že tak pouze upozorňuje žáky a jejich zákonné zástupce na to, co žák nezvládá a v hodnocení na vysvědčení tyto dílčí neúspěchy zohledňuje. V prvním pololetí školního roku 2015/2016 byla většina žáků hodnocena ze všech předmětů stupněm výborný, pět žáků z jednoho předmětu stupněm chvalitebný a pět žáků ze dvou předmětů stupněm chvalitebný. Průběžné hodnocení klasifikačním stupněm nedostatečný však nemá pro žáky prvního ročníku motivační charakter, neposiluje sebedůvěru, nelze ho využívat k udržení kázně

(pro hodnocení práce v hodině), spíše přispívá k pocitu neúspěchu. Podle pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, která jsou součástí školního řádu platného od 1. září 2015, jsou „... výsledky žáka hodnoceny vzhledem k očekávaným výstupům jednotlivých předmětů školního vzdělávacího programu, k jeho vzdělávacím a osobnostním předpokladům a k věku ...“

V tomto bodu je stížnost důvodná.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení.

Vzhledem k uchování anonymity stěžovatele Vás žádáme o předání vyřízení stížnosti včetně případných opatření přijatých k nápravě, které následně zašleme stěžovateli.

S pozdravem

Mgr. Marie Vrátníková v. r.
školní inspektorka

Přílohy
kopie stížnosti

Na vědomí
Mgr. Václav Polívka, ředitel školy
Základní škola a mateřská škola Plesná
Školní 254
351 35 Plesná

Stěžovatel